



ԵՐԵՎԱՆԻ ՔԱՂԱՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ
ԱԶԱՓՆՅԱԿ-2 ՆՍՏԱՎԱՅՐ

(ՀՀ, համայնք Երեւան, Ազաֆնյակ, ՀԱԼԱՔՅԱՆ Փ., շենք 41Ա, 10-ԲԴ ՀԱՐԿ)



ՈՐՈՇՈՒՄ

**ՀԱՅՅԻ ԱՌԱՐԿԱՅԻ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆԸ ԹՈՒՅԼԱՏՐԵԼՈՒ
ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՄԻՋՆՈՐԴՈՒԹՅՈՒՆԸ ՔՆՆԱՐԿԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

ԵԴ2/11143/02/24
11 Փետրվար 2025թ

ք. Երևան

Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանը, դատավոր Ս. Երիցյանի նախագահությամբ (այսուհետ նաև՝ Դատարան), քննարկելով ըստ հայցի «Արտարս» ՍՊԸ-ի (այսուհետ նաև՝ Հայցվոր) ընդդեմ Ջրային կոմիտեի (այսուհետ նաև՝ Պատասխանող)՝ պայմանագրի միակողմանի լուծումն անվավեր ճանաչելու պահանջի մասին, քաղաքացիական գործով Հայցվորի ներկայացուցչի կողմից ներկայացված հայցի հիմքի և առարկայի փոփոխությունը թույլատրելու մասին միջնորդությունը,

ՊԱՐԶԵՑ

Հայցվորի ներկայացուցչի՝ հայցադիմում է ներկայացրել դատարան՝ խնդրելով անվավեր ճանաչել Ջրային կոմիտեի կողմից վերջինիս և «ԱՐՏԱՐՍ» ՍՊԸ-ի միջև 18.03.2022 թվականին կնքված թիվ «ԶԿ-ԲՄԱԾԶԲ-22/4-Ա-3» ծածկագրով պայմանագրի միակողմանի մասնակի լուծումը:

Հայցադիմումն Էլեկտրոնային համակարգի միջոցով դատարան ներկայացվել է 23.12.2024 թվականին, կազմվել է թիվ ԵԴ2/11143/02/24 քաղաքացիական գործը, որը մակագրվել և հասանելի է դարձել Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական

դատարանի դատավոր Ս. Երիցյանին 23.12.2024 թվականին:

Դատարանի 26.12.2024 թվականի որոշմամբ հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ:

Դատարանի 26.12.2024 թվականի որոշմամբ Հայցվորի ներկայացուցչի միջնորդությունը՝ հայցի ապահովման միջոց կիրառելու մասին, մերժվել է:

Դատարանի 03.01.2025 թվականի որոշմամբ Հայցվորի ներկայացուցչի միջնորդությունը՝ հայցի ապահովման միջոց կիրառելու մասին, մերժվել է:

Դատարանի 23.01.2025 թվականի որոշմամբ որոշվել է թիվ ԵԴ2/11143/02/24 քաղաքացիական գործը քննել գրավոր ընթացակարգով և եզրափակիչ դատական ակտի հրապարակման օր է նշանակվել 13.02.2025 թվականը:

Հայցվորի ներկայացուցչին 10.02.2025 թվականին ներկայացրել է միջնորդություն՝ հայցի հիմքի և առարկայի փոփոխությունը թույլատրելու մասին:

Դատարանն, ուսումնասիրելով միջնորդությունը և այն համադրելով ներկայացված հայցադիմումի հետ՝ արձանագրում է հետևյալը՝

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 170-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ հայցվորը հայցի առարկայի և հիմքի կամ դրանցից յուրաքանչյուրի փոփոխությունը թույլատրելու վերաբերյալ ներկայացնում է գրավոր միջնորդություն մինչև ապացուցման պարտականությունը բաշխելու մասին որոշում կայացնելը:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 170-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ սույն օրենսգրքի իմաստով՝ հայցի առարկայի փոփոխությունը հայցվորի կողմից պատասխանողին ուղղված նյութաիրավական պահանջն այլ պահանջով փոխարինելը, պահանջը փոփոխելը կամ լրացնելն է, այդ թվում՝ պահանջների չափն ավելացնելը կամ նվազեցնելը, որը թույլատրում է առաջին ատյանի դատարանը:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 170-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ սույն օրենսգրքի իմաստով՝ հայցի հիմքի փոփոխությունը հայցվորի կողմից հայցի հիմքում սկզբնապես դրված փաստերն այլ փաստերով փոխարինելն է, ինչպես նաև հայցի հիմքում դրված փաստերի շրջանակը ճշգրտելն է այն լրացնելու կամ պակասեցնելու եղանակով:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 170-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ առաջին ատյանի դատարանը հայցի առարկայի կամ հիմքի փոփոխությունը թույլատրելու կամ մերժելու վերաբերյալ կայացնում է առանձին դատական ակտի ձևով որոշում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ այդ միջնորդությունը քննարկվել և այն թույլատրելու կամ մերժելու վերաբերյալ որոշումը կայացվել է դատական նիստում՝ գործին մասնակցող անձանց ներկայությամբ:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 170-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ հայցի առարկայի կամ հիմքի փոփոխությունը թույլատրելու վերաբերյալ միջնորդությունը դատարանը մերժում է, եթե այն բավարարելու դեպքում փոփոխվում է այն իրավունքը կամ օրենքով պահպանվող շահը, որի պաշտպանության նպատակով հայցը սկզբնապես հարուցվել է, կամ քննվող գործը դուրս է գալու առաջին ատյանի դատարանի ենթակայության

սահմաններից:

Վերոգրյալ իրավական նորմերի վերլուծության արդյունքում Դատարանը հարկ է համարում արձանագրել, որ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 170-րդ հոդվածի 5-րդ մասը հայցի հիմքի և առարկայի կամ դրանցից յուրաքանչյուրի թույլատրելիության համար սահմանել է երկու չափանիշի միաժամանակյա առկայություն՝ հայցի հիմքի և առարկայի կամ դրանցից յուրաքանչյուրի փոփոխությունը դատարանն ընդունում է, եթե չի փոփոխվում այն իրավունքը կամ օրենքով պահպանվող շահը, որի պաշտպանության նպատակով հայցը սկզբնապես հարուցվել է և քննվող գործը դուրս չի գալու առաջին ատյանի դատարանի ենթակայության սահմաններից:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 102-րդ հոդվածի 11-րդ մասի համաձայն՝ հայցի առարկան փոփոխելու դեպքում պետական տուրքի գումարի չբավականացնող մասը գանձվում է հայցի առարկան փոփոխելիս՝ փոփոխված հայցի առարկային համապատասխան:

Վերոնշյալ հոդվածի վերլուծությունից հետևում է, որ հայցի առարկան փոփոխելու դեպքում սահմանված է պետական տուրքի գանձման պահանջ այն դեպքում, երբ հայցի առարկան փոփոխելու դեպքում սկզբնական հայցով վճարված պետական տուրքի գումարը չի բավականացնում: Ընդ որում, պետական տուրքը գանձվում է հայցի առարկան փոփոխելիս, հետևաբար հայցի առարկայի փոփոխության դեպքում դատարանը պետք է անդրադառնա նաև պետական տուրքի գանձման հարցին՝ հիմք ընդունելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 102-րդ հոդվածի 11-րդ մասը:

Վերոգրյալը հաշվի առնելով Դատարանը գտնում է, որ տվյալ դեպքում հայցի հիմքի և առարկայի փոփոխությունը թույլատրելու մասին միջնորդությունը բավարարելու դեպքում իրավունքի կամ օրենքով պահպանվող շահի փոփոխություն առկա չէ, ինչպես նաև քննվող գործը դուրս չի գա առաջին ատյանի դատարանի ենթակայության սահմաններից, բացի այդ հայցի նոր առարկայի շրջանակներում պետական տուրքի չբավականացնող մասը վճարվել է Հայցվորի կողմից, հետևաբար Հայցվորի ներկայացուցչի միջնորդությունը՝ հայցի հիմքի և առարկայի փոփոխությունը թույլատրելու մասին, ենթակա է բավարարման:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 119.5-րդ հոդվածի համաձայն՝

(...)

3. Համակարգն օգտագործող անձի համար դատական ակտը համարվում է հրապարակված (կամ կայացված), եթե այն Համակարգի միջոցով **հասանելի է դարձել** Համակարգն օգտագործող անձին:

4. Համակարգն օգտագործող անձի համար դատական ակտը համարվում է վերջինիս ուղարկված, եթե այն **Համակարգի միջոցով հասանելի է** դարձել

Համակարգն օգտագործող անձին:

5. Դատական ակտերը համարվում են Համակարգն օգտագործող անձի կողմից ստացված դրանք իրեն **հասանելի դառնալու պահից երեք աշխատանքային օր հետո**:

(...)

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.7 հոդվածի համաձայն՝ հայցադիմումի պատասխանը կամ հայցային վաղեմություն կիրառելու մասին միջնորդությունը ներկայացվում է հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում:

Տվյալ դեպքում «Արտարս» ՍՊԸ-ի ներկայացուցչի միջնորդությունը՝ հայցի հիմքի և առարկայի փոփոխությունը թույլատրելու մասին, բավարարման ենթակա լինելու պայմաններում Դատարանը գտնում է, որ պատասխանող Ջրային կոմիտեին պետք է տրամադրվի սույն դատական ակտը ստանալուց հետո **հնգօրյա** ժամկետ՝ փոփոխված հայցադիմումի վերաբերյալ հայցադիմումի պատասխան ներկայացնելու համար:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 170-րդ, 188-րդ, 199-րդ և 200-րդ հոդվածներով՝

ՈՐՈՇԵՑ

1. Ըստ հայցի «Արտարս» ՍՊԸ-ի ընդդեմ Ջրային կոմիտեի՝ պայմանագրի միակողմանի լուծումն անվավեր ճանաչելու պահանջի մասին, քաղաքացիական գործով Հայցվորի ներկայացուցչի կողմից ներկայացված միջնորդությունը՝ հայցի հիմքի և առարկայի փոփոխությունը թույլատրելու մասին բավարարել:

Թույլատրել հայցի հիմքը **փոփոխել և լրացնել** հետևյալ բովանդակությամբ.

«Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ թիվ «ՁԿ-ԲՄԱԾՁԲ-22/4-Ա-3» ծածկագրով հայտարարված մրցույթի շրջանակներում «ԱՐՏԱՐՍ» ՍՊ և Ջրային կոմիտեի հետ կնքված պայմանագիրը միակողմանի լուծել է այն հիմքով, որ 3 Ընկերությունը սահմանված ժամկետներում չի կատարել իր պայմանագրային պարտավորությունները, որը չի համապատասխանում իրականությանը, որի հիմնավորմամբ էլ գտնում ենք, որ Ջրային կոմիտեի կողմից վերջինիս և «ԱՐՏԱՐՍ» ՍՊԸ-ի միջև 18.03.2022 թվականին կնքված թիվ «ՁԿ-ԲՄԱԾՁԲ-22/4-Ա-3» ծածկագրով պայմանագրի միակողմանի մասնակի լուծումը պետք է ճանաչվի անվավեր: Հարկ է նշել, որ պայմանագրի միակողմանի մասնակի լուծման հետևանքով հայցվորից հոգուտ պատասխանողի գանձվել է 7,080,000.00 (յոթ միլիոն ութսուն հազար) ՀՀ դրամ և 11,918,229.00 (տասնմեկ միլիոն ինը հարյուր տասնութ հազար երկու հարյուր քսանինը) ՀՀ դրամ, որպես պայմանագրի և որակավորման ապահովման գումար՝ պայմանագրի միակողմանի լուծման հիմքով:»

Թույլատրել հայցի առարկան **փոփոխել և լրացնել** հետևյալ բովանդակությամբ.

«2. Որպես հետևանք՝ Ջրային կոմիտեին պարտավորեցնել «ԱՐՏԱՐՍ» ՍՊ ընկերությանը վերադարձնել 18,998,229.00 (տասնութ միլիոն ինը հարյուր իննսունութ հազար երկու հարյուր քսանինը) ՀՀ դրամը՝ որպես սույն գնման ընթացակարգի շրջանակներում հայցվորից գանձված պայմանագրի և որակավորման ապահովման գումար:»

2. Պատասխանող Ջրային կոմիտեին տրամադրել սույն որոշումը ստանալուց հետո **հնգօրյա** ժամկետ՝ փոփոխված հայցադիմումի վերաբերյալ հայցադիմումի պատասխան ներկայացնելու համար:

Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքակման:

ԴԱՏԱՎՈՐ

Ս. ԵՐԻՑՅԱՆ